

В.Н. Шевченко

ОСОБЕННОСТИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ. ФЕНОМЕН РУСОФОБИИ

Тезисы выступления

Рассмотрение реальных масштабов воздействия русофобии на особенности цивилизационного развития России предполагает обращение ко всему спектру ее отношений с Западом, прежде всего, к торгово-экономическим отношениям, которым до последнего времени не придавалось первостепенной значимости.

1.Прежде всего, сформулируем рабочее определение русофобии. В ней, как в социальном явлении, можно выделить, по крайней мере, три главных грани. Странам западной цивилизации нужны постоянные подтверждения их превосходства над всем остальным миром, их самого высокого в сравнении с другими странами уровня развития. А конечная цель - экономическое, политическое, духовное порабощение России, установление стратегического контроля над ходом протекания общественных процессов в стране. Это очень важно постоянно подчеркивать, когда речь заходит о том, что же, в конечном итоге, преследует русофобская политика. Она направлена на внесение в общественное сознание как западных стран, так и России широкого спектра негативных идей и взглядов – от варварства и агрессивности, до презрения и ненависти - к русским людям, ко всему русскому и к Российскому государству. В этом отношении информационные войны выступают главным, хотя и не единственным идеологическим оружием в борьбе с Россией.

2.Если говорить об эмпирической характеристике исторических этапов развития русофобии, то можно выделить следующие друг за другом пять этапов, которые наслаиваются один на другой. Первый этап: середина XVI – начало XVIII вв. – Россия есть варварская страна. Вторым историческим этапом -от возникновения Российской империи до смерти Николая I и окончания Крымской войны. В это время был сформирован и выплеснут на страницы западных книг и газет миф о русской агрессивности, который получает государственную поддержку. На третьем этапе - с начала царствования Александра II до 1917 г. – русофобия направлена против поисков Россией своего собственного особого пути и пропагандой универсальности либеральной модели западного капитализма. Четвертый этап, это стремление, в первую очередь, англосаксов любой ценой добиться уничтожения СССР. Пятый этап – от 1991 года до сегодняшних дней.

Вопрос состоит в том, как отвечает Россия, как противостоит русофобской политике Запада и как меняется этот ответ в зависимости от состояния отношений с ним России. За этой эмпирической констатацией исторических этапов развития русофобии можно и нужно увидеть более глубокую зависимость ее воздействия от состояния экономических отношений Запада и России.

3. Рассмотрение указанного вопроса мы начнем с XIX века. Обратимся с этой целью к дискуссии об особом пути России. Впервые проблема особого пути возникает как политическая проблема, связанная с радикальным изменением вектора внешней и внутренней политики в эпоху Николая I. Идея особого пути России появляется как ответ на агрессивную торговую политику Англии в условиях стремительного развития в ней промышленной революции. Обычно принято говорить об антилиберальной эпохе Николая I как об эпохе угрюмой и всевластной бюрократии. Все это было представлено в оппозиционной мысли как строительство «осажденной крепости». Но вместе с тем, именно в период правления Николая I в 20-40-е годы складывается в обществе в полной мере национальное самосознание и национальное самоуважение, национальная русская литература, получившая мировое признание. Были достигнуты огромные успехи не только в литературе, но и в изобразительном искусстве, музыке, театре, публицистике. При Николае I промышленность вновь стала расти быстрыми темпами. Николай I поддерживал протекционистские меры против захвата внутреннего рынка английскими товарами. Совершенный им поворот сопровождался не просто защитой идеи национальной самобытности, но и моральным отторжением либеральных основ Запада. Это вызывает до сих пор не просто критику деятельности императора, а попытки тотальной негативной оценки этого периода русской истории. Есть несомненная связь между политикой «удаления» России от Западной Европы и достижениями страны на национально-ориентированном, особом пути развития. Политику Николая I можно охарактеризовать как первую попытку создания в до-буржуазном, традиционном обществе альтернативы западному пути промышленного развития, допускающей в то время появление только ранних форм государственно-бюрократического капитализма. Попытка проведения Николаем I антилиберального курса кончилась неудачей. Но особый путь имел место в Германии Бисмарка с совсем иными результатами.

4. Принимая во внимание многоаспектность феномена «осажденной» крепости, мы ограничимся в выступлении рассмотрением проблемы в одном, но чрезвычайно важном для нас ракурсе: осажденная крепость как определенное состояние российского государства в условиях взаимодействия

с западным капитализмом. Рассмотрение антилиберального курса приводит к выводу о том, что объективные предпосылки для поисков национального, самостоятельного, особого пути развития и соответственно для появления в социальной теории концепта «осажденная крепость» может дать лишь рассмотрение взаимодействия внешних и внутренних факторов. Первым конкретно-историческим типом «осажденной крепости» явилась императорская Россия николаевской эпохи. СССР - это второй конкретно-исторический тип «осажденной крепости» и, наконец, третий, связан с возникающими сегодня контурами осажденной крепости XXI века у нынешнего российского государства.

5. Отношения между капитализирующейся Западной Европой и Россией носят циклический характер на протяжении последних четырех-пяти столетий. В итоге получается следующая картина российской истории. Первым на путь реализации национального, в смысле особого пути, попытался встать Николай I, затем имел место умеренно антилиберальный курс Александра III. С середины 20-х г. XX века при И. Сталине началась реализация концепции «строительство социализма в одной стране». Сегодня многие действия и планы В.В. Путина можно интерпретировать как стремление проложить для России собственный (особый) путь развития с учетом кардинальных перемен, произошедших в стране и в мире. Выбор догоняющего пути развития связан с такими именами, как Александр I, Александр II, Николай II, Ельцин. Смена вектора политического развития сказывается самым радикальным образом на цивилизационном облике страны, о чем нужен отдельный разговор.

6. Главная причина борьбы Запада, в первую очередь англосаксов, с Россией на политическом уровне состояла и по-прежнему состоит в том, чтобы не допустить возникновения такого центра силы на континенте, который будет угрожать его экономическому могуществу и стремиться к независимому, суверенному существованию на мировой арене. Смена политического вектора развития происходит в России отнюдь не добровольно. Но она становится неизбежной, хотя и не всегда однозначной в своих последствиях, в качестве важнейшего средства борьбы против экономического, политико-идеологического давления враждебных, русофобских сил Запада. Когда страна начинает проводить прозападную политику, поворачивается к Западу лицом, то в русофобии на первое место выдвигаются прежде всего просветительские установки и учительские наставления. И наоборот, особо яростные всплески русофобии имеют место, когда Россия меняет политический вектор развития, переходит к поиску и реализации особого пути развития.

7. Прозападный курс, как и пророссийский курс ведут страну к разным, но тем не менее, в любых случаях к большим издержкам. Осажденная крепость – это свидетельство непримиримости национальных интересов двух государств, которые тем не менее вынуждены взаимодействовать между собой, при этом одно из них – осаждающее - является гораздо более сильным, чем осаждаемое государство. Осаждающее государство, обладая более мощными ресурсами, прежде всего информационными, способно реально воздействовать на состояние более слабого государства, влиять на параметры процесса его развития, пытаться затормозить или направить на ложный путь. Но если более слабое государство несмотря на всю несомненную эффективность механизмов «осажденной крепости», не может создать достаточно эффективные механизмы контроля над действием внешних факторов, противостоять агрессии, то ситуация в его обществе приводит в обозримом будущем к разрушению и деградации отдельных сторон и процессов общественной жизни, к нарастанию системных противоречий и к вполне возможной и неизбежной общенациональной катастрофе.

8. Государство как осажденная крепость характеризуется мощной армией, мобилизационным типом экономики, высокоцентрализованным характером государственной власти и управления, жестким идеологическим контролем, запретом на существование легальной политической оппозиции. В западной литературе, но нередко и в отечественной, встречается утверждение о том, что агрессивный милитаризм является постоянной и самой характерной чертой государства. Однако все названные выше черты осажденной крепости носят вторичный характер, они являются вынужденным и по возможности адекватным ответом, поскольку власть отказывается признавать гегемонию западной цивилизации, «коллективного Запада». Высказанные соображения можно рассматривать как общеметодологическую позицию для понимания исторической судьбы любого типа «осажденной крепости», в том числе и реального взаимодействия России – СССР - Российской Федерации с Западом, которое носит конечно гораздо более сложный и многоаспектный характер.

9. Второй конкретно-исторический облик осажденная крепость приобретает после революции 1917 г. с возникновением Советского Союза и с процессом построения социализма. Именно Сталин впервые заговорил о советской стране как об осажденной крепости: «Мы живем не на острове. Мы живем в капиталистическом окружении. То обстоятельство, что мы строим социализм и революционизируем тем самым рабочих капиталистических стран, – не может не вызывать ненависть и вражду со

стороны всего капиталистического мира». Историки, стремящиеся к научной объективности, например, А.И. Уткин в работе «СССР в осаде» пишет о таком мощном военном, экономическом и дипломатическом давлении на советскую страну во второй половине XX века, что с полным правом можно говорить «об осаде СССР-России». Либерально ориентированные авторы пишут о периоде советского социализма исключительно в негативных тонах. Именно таким предстает советское общество в книге Л.М. Млечина «Осажденная крепость».

10. Станет ли современное российское государство третьим вариантом «осажденной крепости XXI в.» в сегодняшнее время, когда началась принципиально новая историческая эпоха? Февральские события означают конец эпохи современности и начало новой современности. Эти события, несомненно, окажут огромное влияние на жизнь многих поколений. Перемены в отношениях России с Западом вполне могут приобрести поистине революционный характер. Пока Запад не откажется от навязчивой идеи достигнуть мирового господства, будет сохраняться русофобия как оружие Запада в борьбе с Россией. Пытаясь навязать России свои общечеловеческие ценности, Запад ведет войну против России тысячу лет. В этих условиях остается актуальной задача реализации в случае необходимости некоторых черт осажденной крепости. Но Россия никогда не отступит от своего права идти своим собственным путем и не откажется от своих исторических ценностей. А реальные долговременные возможности для этого может ей дать лишь становление многополярного, многоцивилизационного мира.

Литература

1. Шевченко В.Н. Особенности цивилизационного развития России в контексте противостояния с Западом. Феномен русофобии // Личность. Культура. Общество. 2022. Т.24.№2 (114). С.70-88.

2. Шевченко В.Н. К современным дискуссиям вокруг «особого пути» развития России // Вестник РФО. 2019. №3-4 – 2020. №1-2. С.39-51

3. Шевченко В.Н. Российское государство-цивилизация: онтологические константы и перспективы развития современной России // Философские науки. 2019. №1. С.29-47.

4. *Шевченко В.Н.* Информационная война Запада с исторической памятью россиян: логико-исторический аспект России // *Философские науки*. 2015. №6. С.7-21.

5. *Шевченко В.Н.* Внешний фактор и развитие российского общества // *Динамика взаимодействия внутренних и внешних факторов и вектор развития российского общества*. М.: ИФРАН. 2013. С.8-66.